BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1648-9/21

Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog broj 84/21 od 04.06.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za LOT 2 (kanalizacione cijevi, betonske cijevi, kanalizacioni poklopci i limovi), u postupku javne nabave - Vodovodne i kanalizacione cijevi, ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 29.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za LOT 2 (kanalizacione cijevi, betonske cijevi, kanalizacioni poklopci i limovi), ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla u postupku javne nabave - Vodovodne i kanalizacione cijevi, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog u iznosu od 974,00 KM + 17% PDV.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene nakande za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – Vodovodne i kanalizacione cijevi, za koji je Obavijest o nabavi broj 1149-1-1-44-3-26/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 29.04.2021. godine i i Ispravka obavještenja o nabavi broj 1149-1-1-44-8-27/21 od 30.04.2021. godine.

Ponuditelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za LOT 2.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.06.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Osporenom prvostupanjskom Odlukom prihvaćen je Zapisnik o ocjeni ponuda i preporuke Komisije za javne nabavke Poduzeća broj: 2931/21 od 20.05.2021. godine te je Ugovor za javnu nabavku roba „Vodovodne i kanalizacione cijevi" LOT 2 - KANALIZACIONE CIJEVI, BETONSKE CIJEVI, KANALIZACIJSKI POKLOPCI I LIMOVI", dodijeljen ponuđaču BIHEXO doo Sarajevo ponuda broj 74/21 od 12.05.2021. godine sa ponuđenom cijenom od 154.770,00 KM bez PDV, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.
Ova odluka nije na zakonu utemeljena.
Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe ja nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz TD, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Dokaz: nesporno;
Ad. 2. Prvenstveno Formalna povreda koja čini ponudu društva BIHEXO d.o.o. Sarajevo nezakonitom sastoji se od činjenice da su Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama od 10.5.2021. godine je dana od strane neovlaštene osobe.

Sukladno članku 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je da će se :"Na postupak pred URŽ-om koji nije određen odredbama ovog Zakona primijenit odredbe Zakona o upravnom postupku".
Članak 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH, a koji zakon izravno regulira pitanja postupka koja nisu regulirana Zakonom o javnim nabavkama BiH, izričito je propisao da:
"Stranka, odnosno njen zakonski zastupnik, može odrediti punomoćnika koji će je zastupati u postupku, OSIM U RADNJAMA U KOJIMA JE POTREBNO DA SAMA STRANKA DAJE IZJAVE."
Imajući na umu da je, sukladno Izvatku iz sudskog registra za društvo BIHEXO d.o.o. Sarajevo, jedina osoba ovlaštena za zastupanje tog društva, gsp. Mirsad Berberović, tj. direktor tog društva, potpuno je jasno da je samo ta osoba mogla, pod punom i materijalnom odgovornošću, dati Izjavu vezano za ispunjenost uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama, a nikako izvjesni Mirza Agić, jer je samo on ovlaštena da, u ime i za račun društva, raspolaže s navedenim podacima te ih predočava trećim osobama (u konkretnom slučaju Ugovornom tijelu).

Sumirano, u smislu članka 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama od 09.11.2017. godine, je ništava, jer je dane od strane osobe koja ih nije mogla dati.
Žalitelj je izvršio uvid i u „Punomoć" kojom je direktor društva BIHEXO d.o.o., generalno, opunomoćio gospodina Mirzu Agića i to dana 24.9.2018. godine za poduzimanje radnji "zastupanja" tog društva u predmetnom postupku javne nabavke, a da ta i takva generalna punomoć, ne sadrži točno određenu javnu nabavku za koju je dobio ovlaštenje i ne može sadržavati, mogućnost prenošenja ovlaštenja koja su, kogentnim zakonskim normama, fiksno ustanovljena u odnosu na direktora društva, tj. na osobu koja je upisana u sudski registar s točno definiranim ovlaštenjima zastupanja tog društva. (Znači može ga opunomoćiti za sve, osim za ono što je zabranjeno člankom 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH)

Da ne bude zabune, direktor društva je mogao, specijalno, opunomoćiti gospodina Mirzu Agića čak i za konkretnu radnju potpisivanja i predmetnih Izjava, ali ne u ime i za račun društva, nego u ime i za račun direktora društva, na način da u toj specijalnoj punomoći točno definira tekst ovlaštenja, te ga specijalno opunomoći da takvu Izjavu potpiše u ime i za račun direktora društva BIHEXO d.o.o. i onda bi gospodin Mirza Agić, te i takve Izjave, potpisivao umjesto gsp. Mirsada Berberovića, kao direktora društva, legitimirajući se kao:
BIHEXO d.o.o. Sarajevo, zastupan po direktoru Mirsada Berberovića, a on po punomoćniku Mirzi Agiću sukladno specijalnoj punomoći br: itd....
U tekstu punomoći, vidite da gospodin Mirza Agić nigdje tim dopisom nije opunomoćen za poduzimanje čak niti generalno navedenih radnji, a kamoli specijalno preciziranih ovlaštenja koja su mu trebala biti navedena, jer nigdje u toj punomoći nije navedeno da društvo BIHEXO d.o.o. Sarajevo, zastupano po direktoru društva, opunomoćuje bilo koga za bilo što!!!
Naime, Vi generalnom punomoći, općenito (generalno) opunomoćujete određenu osobu da poduzima općenito određene radnje u ime i za račun svog opunomoćitelja, bez posebnog označavanja točne konkretne radnje koju taj opunomoćenik može, ili smije odraditi.
Ta i takva punomoć, ima generalno pravno važenje (neovisno o tome da li ju je davatelj punomoći označio - odnosno dao naziv - kao generalnu punomoć, ili specijalnu punomoć), jer je ona općenita i nije dana za poduzimanje konkretne (specijalne) pravne radnje koja se traži po članku 45., odnosno 67. Zakona o javnim nabavkama. (jer se, kao takva, u ime društva, sukladno navedenom članku 49. nije niti mogla dati)
Specijalnom punomoći bi, kao što je to gore navedeno, direktor društva, točno preciziranim tekstom, izrazio volju, odnosno očitovanje tog društva, i dao specijalno ovlaštenje nekoj trećoj osobi da, u ime i za račun direktora društva koji zastupa to društvo, potpiše Izjavu koja sadržava neke podatke o tom društvu, ili na neki drugi način izlazi iz okvira koju može imati neka generalna punomoći.
U konkretnoj situaciji, međutim, dolazimo do zaključka da je gosp. Mirza Agić sam potpisao predmetne Izjave (bez specijalne punomoći dane od strane direktora društva) i to suprotno kogentnim zakonskim propisima koji mu određuju opseg njegovih ovlaštenja kao punomoćnika

društva, pa onda sadržaj te Izjave predstavlja samo njegovu volju, odnosno ne predstavlja volju direktora društva.
Ad. 3. Uvidom u Odluku i Zapisnik o ocjeni ponude proizlazi da obrazloženje odluke nije u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponude odnosno ista je u suprotnosti sa čl. 70. st. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ocjenjujući ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo Ugovorno tijelo je napravilo previd u ocjeni ponude i istu je ocijenilo prihvatljivom ponude i istu je ocijenilo prihvatljivom i u skladu sa zahtjevima iz TD iako je odabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebite dokaze o kvalitetu sukladno zahtjevima iz TD.
Naime, u TD je u Poglavlju 3. OSNOVNI PODACI O PREDMETU NABAVE točka 3.2 Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe LOT 2 pod točkom 1. PP/PE korugirane kanalizacione cijevi eksplicitno se zahtijeva sljedeće:
„Polipropilenska korugirana cijev za netlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju je cijev s dvije stjenke proizvedena u skladu sa EN 13476-1 EN 13476-3, koja ima sljedeće karakteristike: Nazivni promjer DN/ID Obodna krutost SN8 kN/m2 Dužina cijevi bez naglavka 6 m +/- 5%
Tip naglavka: integrirani in-line naglavak i posebno ojačanje naglavka trakom izrađenom od polipropilena ojačanog staklenim vlaknima ili integrirani in-line naglavak obodne krutosti SN8 kN/m2"
U točki 4.9 TD Potrebiti dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za LOT 2 kanalizacione cijevi eksplicite stoji zahtjev pod b):
„Kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa točkom 3.2 tenderske dokumentacije. Uopćeni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv"

U poglavlju 3. OSNOVNI PODACI O PREDMETU NABAVE također je eksplicitno naznačeno: "U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definirano tehničkom specifikacijom"
Pregledom ponude ponuđača BIHEXO doo Sarajevo utvrdili smo sljedeće nedostatke:

- Ponuđene PP kanalizacijske cijevi ID/DN (pozicija 1. i 2. specifikacije) proizvođača KONTI HIDROPLAST ne ispunjavaju traženi uvjet da imaju integrirani in-line naglavak i posebno ojačanje naglavka trakom izrađenom od polipropilena ojačanog staklenim vlaknima ili integrirani in-line naglavak obodne krutosti SN8 kN/m2, već su ponuđene cijevi bez integriranog naglavka i koje se spajaju spojnicama a što se vidi u OPIS PROIZVODA iz dostavljenog karaloga proizvođača a što je eksplicitno traženo u zahtjevu iz točke 3.2 TD;
- Za betonske cijevi ponuđač je dostavio katalog proizvođača TEHNOGRAD (stranica 29/34 ponude), označena pozicija 3. iz specifikacije Betonska redukcija ne odgovara označenom proizvodu na ponuđenom katalogu odnosno iz ponuđenog kataloga se ne može zaključiti da proizvođač Tehnograd ima u svom proizvodnom asortimanu eksplicitno traženu betonsku redukciju! 000/600/600, čime nije ispunio zahtjev iz TD;

Sukladno članku 68. ZJN BiH stavak 4. pod i) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD stoje u ovom slučaju evidentno odnosno ponuda ponuđača BIHEXO doo Sarajevo ne zadovoljava tražene zahtjeve iz TD;

Ad. 4. Odnosno Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava što ovdje nije slučaj pa kada je već Ugovorno tijelo odbilo ponudu žalitelja isto je trebalo učiniti i sa ponudom društva Bihexo d.o.o. budući isto ima manjkavosti kao i žalitelja koje Komisija za javne nabave Ugovornog tijela nije uopće cijenila prilikom svoje odluke.

Ad.4 Odnosno ista je postupila u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, čime su prekršili članak 3. Zakona o javnim nabavkama o nediskriminirajućem statusu svih ponuđača u postupku javne nabavke. Odnosno predlažemo da se obje ponude proglase tehnički neispravnim glede ispunjenja svih zahtjeva iz TD i poništi tender jer nije stigla nijedna tehnički ispravna ponuda, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ad. 5. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava ove žalbe u iznosu od 974,00 KM + 17 % PDV- a (čl. 13. st. 2.1.1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT), te pristojbe na žalbu, odnošn'p da istu proslijedi UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH na odluku. /

Ad. 6. Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je ova žalba je opravdana i na zakonu utemeljena.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad u svojoj žalbi navodi da je ponuda izabranog ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo nezakonita budući da je Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavklama od 10.05.2021 .godine data od strane neovlaštene osobe.

Ovaj navod u cijelosti osporavamo iz razloga što je Izjava potpisana od strane uposlenika Mirze Agića kojeg je ovlašteno lice -direktor društva Bihexo d.o.o. Sarajevo, ovlastio da može poduzimati navedene radnje po ovjerenoj punomoći od strane notara, a ista je dostavljena uz ponudu (str 47/93).

Forme izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama su objavljena u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) i ista predstavljaju podzakonski akt, koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Također, po istom osnovu ugovorni organi kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Uputstvu.

Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabavke, budući da u uvodnoj rječenici iste stoji tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke, kao naziv ugovornog organa.
Dalje, **navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno Lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.**
Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje.
Naime, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti. Ponuđači bi u okviru svoje ponude, odnosno uz takve izjave trebali priložiti i ovlaštenje za datog zaposlenika.
Smatramo da je ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo u cijelosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu ovo pitanje, te napominjemo daje dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 45. Stav a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama dostavio uz samu ponudu.

Navode žalitelja da ponuđač Bihexo d.o.o. nije postupio u skladu sa tačkom 3. TD stav 3.2 Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe, u cijelosti osporavamo i smatramo neosnovanim po svim tačkama kako slijedi:
Navod „ a) Ponuđene PP kanalizacijske cijevi ID/DN (pozicija 1. i 2. specifikacije) proizvođača KONTI HIDROPLAST ne ispunjavaju traženi uvjet da imaju integrirani in-line naglavak i posebno ojačanje naglavka trakom izrađenom od polipropilena ojačanog staklenim vlaknima ili integrirani in-line naglavak obodne krutosti SN8 kN/m2, već su ponuđene cijevi bez integriranog naglavka i koje se spajaju spojnicama a što se vidi u OPIS PROIZVODA iz dostavljenog karaloga proizvođača a što je eksplicitno traženo u zahtjevu iz točke 3.2 TD".
- Neosnovan iz sljedećih razloga:
U TD je traženo da cijevi imaju EN-13476-1 i EN 13476-3, kao i nazivnu krutost SN8 KN/m2, a što je ponuđač BIHEXO d.o.o. Sarajevo i ponudio na str. 22/34, 16-17/34 ponude EN 13476 EN 13476-3 koji regulišu gustoću, čvrstoću, uzdužnu krutost, te ispunjavaju sve tehničke karakteristike koje su tražene TD.
Navod "b) Za betonske cijevi ponuđač je dostavio katalog proizvođača TEHNOGRAD (stranica 29/34 ponude), označena pozicija 3. Iz specifikacije Betonska redukcija ne odgovara označenom proizvodu na ponuđenom katalogu odnosno iz ponuđenog kataloga se ne može
zaključiti da proizvođač Tehnograd ima u svom asortimanu aksplicitno traženu betonsku redukciju 1000/600/600, čime nije ispunio zahtjev iz TD".
Neosnovan iz sljedećih razloga:
Ponuđač Bihexo d.o.o. je na stranici 29/34 ponude dostavio katalog proizvođača Tehnograd d.o.o. Tuzla u kome je označio stavke koje nudi. U samom katalogu je navedeno mogućnost izrade

poklopaca i redukcija za kanalizacione šahtove. Obzirom da se radi o specifičnoj izradi ista se vrši prema narudbi, ali u samom katalogu su navedeni profili cijevi koje je ponuđač tražio te označene pozicije istih.
Ugovorni organ također ističe da troškovi za sastav žalbe nisu u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te u konkretnom slučaju treba primjeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenljivim stvarima.
Iz svega navedenog prizilazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.
Ugovorni organ će Žalbu zajedno sa klompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku predviđenim čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Bihexo d.o.o. Sarajevo za lot 2 navodi da je ista neprihvatljiva jer je Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama dana od strane neovlaštene osobe, ističući da je Mirsad Berberović, direktor društva, jedina osoba koja navedenu izjavu mogla dati pod punom i materijalnom odgovornošću, jer je samo on ovlašten da u ime i za račun društva raspolaže sa navedenim podacima, a da je direktor mogao specijalno opunomoćiti Mirzu Agića, čak i za konkretnu radnju potpisivanja Izjave, ali ne u ime i za račun društva, nego u ime i za račun direktora društva.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 43. ponude za LOT 1 dostavio Izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama u formi Priloga I Tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno da Mirsad Berberović, u svojstvu predstavnika privrednog

društva po položaju direktor Bihexo d.o.o. Sarajevo izjavljuje...., koju je potpisao Agić M po punomoći. Na stranici 47. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Punomoć od 24.09.2018. godine kojom Berberović Mirsad iz Sarajeva kao osnivač i direktor bez ograničenja ovlaštenja društva Bihexo d.o.o. Sarajevo, opunomoćuje uposlenika Mirzu Agića da može kod nadležnog organa ovjeravati i potpisivati sve vrste izjava i obrazaca koje se odnose na javne nabave.
Uvidom u dostavljeni Aktualni izvod iz sudskog registra u ponudi izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da su u istom kao osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu upisani Mirsad Berberović, direktor bez ograničenja ovlaštenja i Emina Berberović, zamjenik direktora bez ograničenja ovlaštenja.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 58. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
g) potpis podnositelja ponude ili **ovlaštene osobe na osnovu punomoći** koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji
Imajući u vidu da je punomoć ovlaštenje za zastupanje koje opunomoćitelj daje opunomoćeniku, a da je Mirsad Berberović, koji je upisan u Aktualni izvod iz sudskog registra izabranog ponuditelja kao osoba ovlaštena za zastupanje društva bez ograničenja u svojstvu direktora, dao punomoć zaposleniku Mirzi Agiću da kod nadležnih tijela može ovjeravati i potpisivati sve vrste izjava i obrazaca koje se odnose na javne nabave, ovo tijelo konstatira da iz navedenog nesporno proističe da nije bio smetnji da Izjavu iz članka 45. ZJN u ponudi izabranog ponuditelja potpiše, kao i da ovjeri kod nadležnog tijela Mirza Agić, u ime i za račun društva, koji je na to ovlašten, od strane direktora koji zastupa društvo, na osnovu punomoći koja je u skladu sa člankom 58. stav (1) točka g) ZJN priložena u ponudi. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Osporavajući ponudu izabranog ponuditelja za lot 2 žalitelj navodi da ponuđene PP kanalizacijske cijevi ID/DN (pozicija 1 i 2 specifikacije) proizvođača Konti Hidroplast ne ispunjavaju traženi uvjet da imaju integrirani in-line naglavak i posebno ojačanje naglavka trakom izrađenom od polipropilena ojačanog staklenim vlaknima ili integrirani in line naglavak obodne krutosti SN8 kN/m2, kako je traženo točkom 3.2. TD, već da su ponuđene cijevi bez integriranog naglavka i koje se spajaju spojnicama.
Uvidom u točku 3.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisana zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe kojom je zahtijevano:

LOT 2 PP/PE korugirane kanalizacijske cijevi
.....Cijevi ne smiju sadržavati homo-polimera zbog mogućnosti pojave krtosti cijevi kod niskih temperatura. Polipropilenska korugirana cijev za netlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju je cijev s dvije stjenke, **proizvedena u skladu sa EN 13476-1 i EN 13476-3** koja ima sljedeće karakteristike:
Nazivni promjer DN/ID
Obodna krutost SN 8 kN/m2
Obodna cijev bez naglavka 6 m +- 5%

Tip naglavka: Integrirani in line naglavak i posebno ojačanje naglavka trakom izrađenom od polipropilena ojačanog staklenim vlaknima ili integrirani in-line naglavak obodne krutosti SN 8 kN/M2.

Uvidom u točku 4.8. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvdilo da je istom zahtijevano:
Za lot 2 Kanalizacione cijevi
a)Važeći Certifikat o stalnosti svojstva kojim se potvrđuje primjena standarda EN 13476-3 a koji je izdat od strane akreditovanog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije.
b)Kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuđač nudi iz Obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa točkom 3.2. TD. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je isti ponudio Kanalizacione cijevi proizvođača Konti Hidroplast Dooel Makedonija.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 22. ponude dostavio Certifikat o usklađenosti koji je izdao Mirtec za Konti Hidroplast Dooel, a kojim se potvrđuje da su plastične cijevi od polietilena (PE) za bestlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju s glatkom unutarnjom i profilisanom vanjskom površinom tipa B, koje su namijenjene za ukop pod zemljom izvan građevinskih područja; Plastični injekcijski oblikovani okovi od polietilena (PE) za bestlačnu odvodnju i kanalizaciju, s glatkom unutarnjom i profilisanom vanjskom površinom tipa B, koji su namijenjeni za upotrebu pod zemljom, izvan područja zgrade, (trgovački naziv proizvoda HDPE KONTI KAN), proizvedeni u skladu sa normativnim dokumentom ELOT EN 13476-3 +A1 i ELOT EN 13476-1.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo da je polipropilenska korugirana cijev za netlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju s dvije stjenke, proizvedena u skladu sa EN 13476-1 i EN 13476-3, za što je točkom 4.8. TD za lot 2 traženo dostavljanje važećeg Certifikata o stalnosti svojstva kojim se potvrđuje primjena standarda EN 13476-3, a s obzirom da je dostavljenim Certifikatom o usklađenosti izabrani ponuditelj dokazao da plastične cijevi od polietilena (PE) za bestlačnu podzemnu odvodnju i kanalizaciju i Plastični injekcijski oblikovani okovi od polietilena (PE) za bestlačnu odvodnju i kanalizaciju, ispunjavaju zahtijevane standarde EN 13476-3 i EN 13476-1, što podrazumijeva da ispunjavaju i traženu karakteristiku da Integrirani in line naglavak i posebno ojačanje naglavka trakom izrađenom od polipropilena ojačanog staklenim vlaknima ili integrirani in-line naglavak obodne krutosti SN 8 kN/M2, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.
Žalitelj navodi da je ponuda izabranog ponuditelja za lot 2 neprihvatljiva jer je za betonske cijevi dostavio katalog proizvođača Tehnograd gdje pozicija 3 Betonska redukcija ne odgovara označenom proizvodu na ponuđenom katalogu, odnosno iz ponuđenog kataloga se ne može zaključiti da proizvođač Tehnograd ima u svom proizvodnom asortimanu eksplicitno traženu betonsku redukciju 1000/600/600, čime nije ispunjen zahtjev iz TD.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude za lot 2, koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtijevalo betonske cijevi 1000mm; 800mm i betonsku redukciju 1000/600/600 mm.
Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je istom propisano
4.8. Ponuditelji shodno članku 48. i 49. ZJN (tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete:
Za Lot 2 Kanalizacijske cijevi:
b)Kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuditelj nudi iz Obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa točkom 3.2. TD. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 2. ovo tijelo je iz Obrasca za cijenu ponude utvrdilo da je izabrani ponuditelj ponudio betonske redukcije 1000/600/600 mm proizvođača Tehnograd BiH.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti na str 29. ponude dostavio katalog betonskih cijevi proizvođača Tehnograd u kojem su označene pozicije 1.,2 i 3., odnosno betonskih cijevi raznih profila uz mogućnost izrade betonskih poklopaca i redukcija za kanalizacione šahtove, sa fotografijama istih.
Dakle nesporno je da je izabrani ponuditelj dostavio kataloški list proizvođača betonskih cijevi i redukcija u kojem je označena roba koju nudi iz Obrasca za cijenu ponude, a u istom je jasno navedena mogućnost izrade betonskih poklopaca i redukcija za kanalizacione šahtove. Iz dostavljenog kataloga je evidentno da proizvođač Tehnograd d.o.o. Tuzla u svom proizvodnom asortimanu ima betonske cijevi raznih profila, među kojima i tražene od 800 i 1000 mm, kao i da u svom proizvodnom programu ima mogućnost izrade betonskih poklopaca i redukcija za kanalizacione šahtove. Stoga se navod žalitelja da se iz ponuđenog kataloga ne može zaključiti da proizvođač Tehnograd ima u svom proizvodnom asortimanu eksplicitno traženu betonsku redukciju 1000/600/600, čime nije ispunjen zahtjev iz TD, odbija kao neutemeljen, s obzirom da se i sa zvanične stranice navedenog proizvođača može utvrditi da isti u svom proizvodnom programu ima betonsku redukciju 1000/600/600 mm kao i cijena iste.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog, u iznosu od 974,00 KM + 17% PDV.

Također, s obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, po punomoćniku
- Jerki Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla
- Bihexo d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a